

Responsables



Mauricio Macri mencionó recientemente que la conflictividad del país influye en la llegada de inversiones. Esta resulta la enésima razón sostenida por Cambiemos en relación a las razones que explicarían la escasa llegada de inversiones en nuestro país. En la misma línea ya se había expresado Eduardo Eurnekian, quien expresó que "el dinero no va a venir porque todos los días hay un despelote"

A contramano de esta postura, Carlos Pagni sostuvo hace unos días atrás que "si soy inversor no me inquieta las protestas en la calle. Si la protesta en la calle es porque se está discutiendo la educación, se está discutiendo la racionalidad del gasto, se está discutiendo la racionalidad económica, y bueno, yo si soy inversor no voy a ser tan ingenuo de creer que se va a discutir eso y no va a haber protestas en la calle".

Para profundizar en la cuestión, a continuación se presenta un cuadro con el detalle de conflictos y de Formación Bruta de Capital Fijo como aproximación a la inversión.

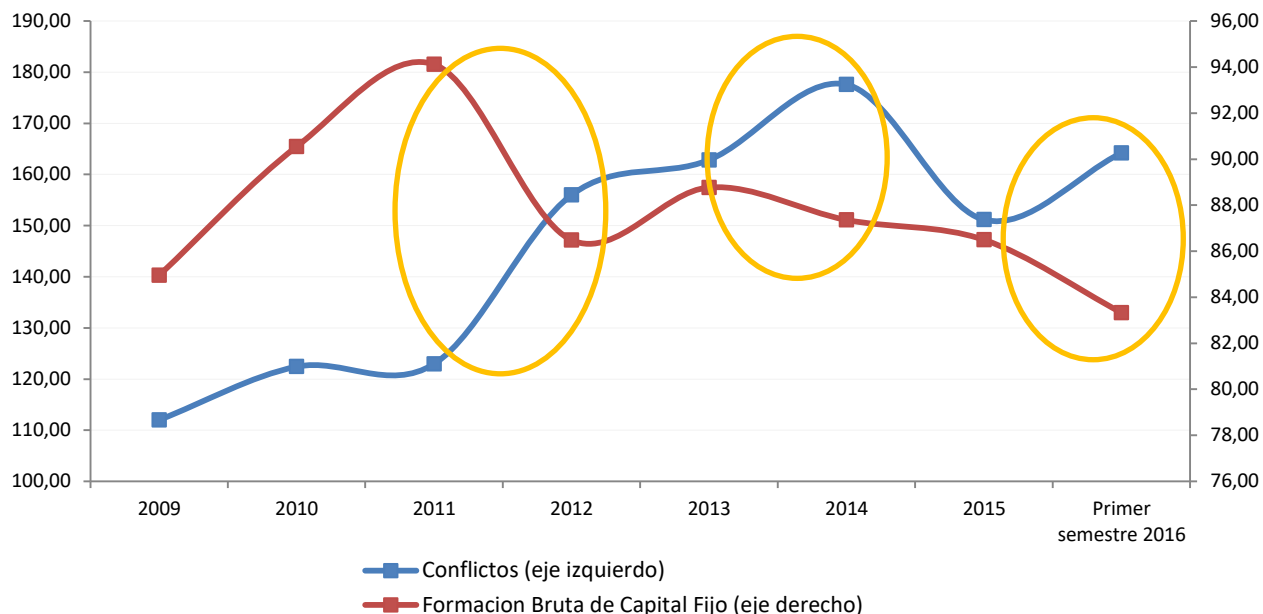
Cuadro 1. Promedio de conflictos mensuales por año, Formación Bruta de Capital Fijo en porcentaje de PBI a Precios Corrientes e Inversión Extranjera Directa, en millones de dólares.

Año	Promedio de conflictos mensuales	Formación Bruta de Capital Fijo	Inversión Extranjera Directa (en millones de U\$)
2009	266	15,57	1.837
2010	291	16,59	2.030
2011	292	17,25	3.502
2012	371	15,85	3.744
2013	387	16,27	2.413
2014	422	16,01	1.672
2015	359	15,85	1.334
Primer semestre 2016	390	15,27	2.523 (año completo)

Fuente: elaboración CEPA en base a MTEySS e INDEC

En el gráfico siguiente es posible notar las variaciones de ambas variables en el período mencionado.

Gráfico 1. Evolución de promedio de conflictos mensuales por año y Formación Bruta de Capital Fijo en porcentaje de PBI a Precios Corrientes, en número índice



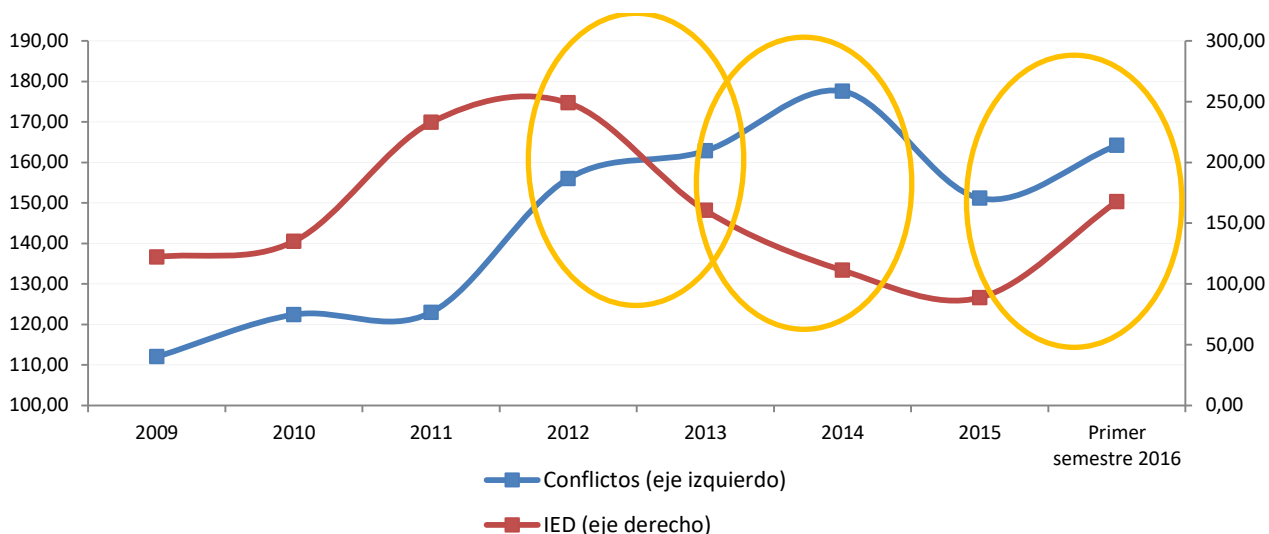
Fuente: elaboración CEPA en base a MTEySS e INDEC

Como se percibe en el gráfico, no existe una relación entre los conflictos y la inversión. En efecto, al considerar los últimos 6 años y el primer semestre de 2016, se comprueba que sólo entre 2011-2012, 2013-2014 y el primer semestre de 2016 existe una relación inversa entre conflictos e inversión, es decir, cae la inversión y aumentan los conflictos. Se percibe asimismo que en 2009-2010, 2012-2013 y 2014-2015, la relación es directa, es decir, aumentan los conflictos y aumenta la inversión y viceversa, mientras que para 2010-2011 se mantiene la cantidad de conflictos y la inversión aumenta sensiblemente.

En relación al posible vínculo de las variables, es posible analizarlo a través de una regresión. El resultado es un r^2 de 0,1412, es decir, una escasa correlación lineal. En definitiva, que la inversión sólo podría ser explicada en 14,12% por la variable conflictos por un modelo de correlación lineal.

Lo mismo sucede en el caso de la Inversión Extranjera Directa (IED), donde sólo en tres períodos la relación es inversa y la regresión da por resultado un r^2 de 0,005.

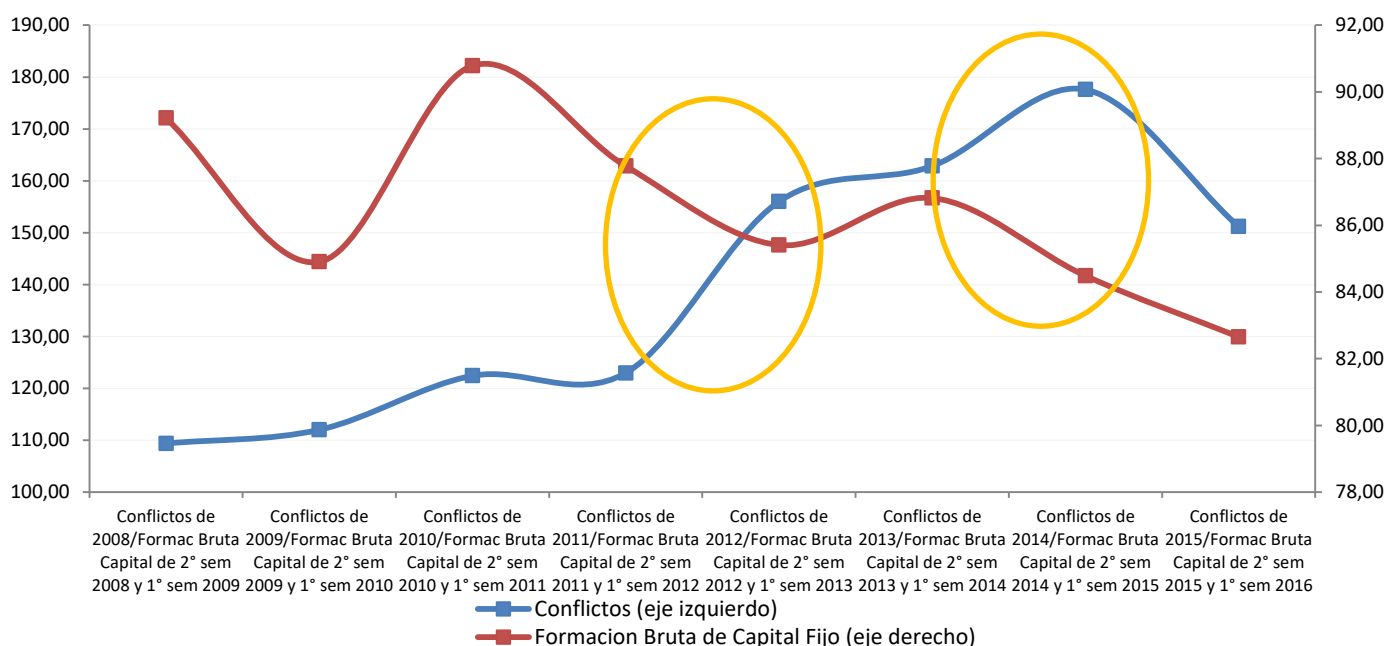
Gráfico 2. Evolución de promedio de conflictos mensuales por año e Inversión Extranjera Directa, en número índice



Fuente: elaboración CEPA en base a MTEySS e INDEC

Es posible imaginar que la decisión de invertir es posterior al conflicto. Uno podría pensar que si hay conflictos hoy, en el futuro habrá menos inversión. El gráfico siguiente considera evaluar este escenario vinculando el promedio de conflictos de cada año con la inversión desfasada seis meses. Por ejemplo, los conflictos de 2009 como determinantes de la inversión del segundo semestre de 2009 y del primer semestre de 2010.

Gráfico 3. Evolución de promedio de conflictos mensuales por año y Formación Bruta de Capital Fijo en porcentaje de PBI a Precios Corrientes, en número índice con desfase de seis meses



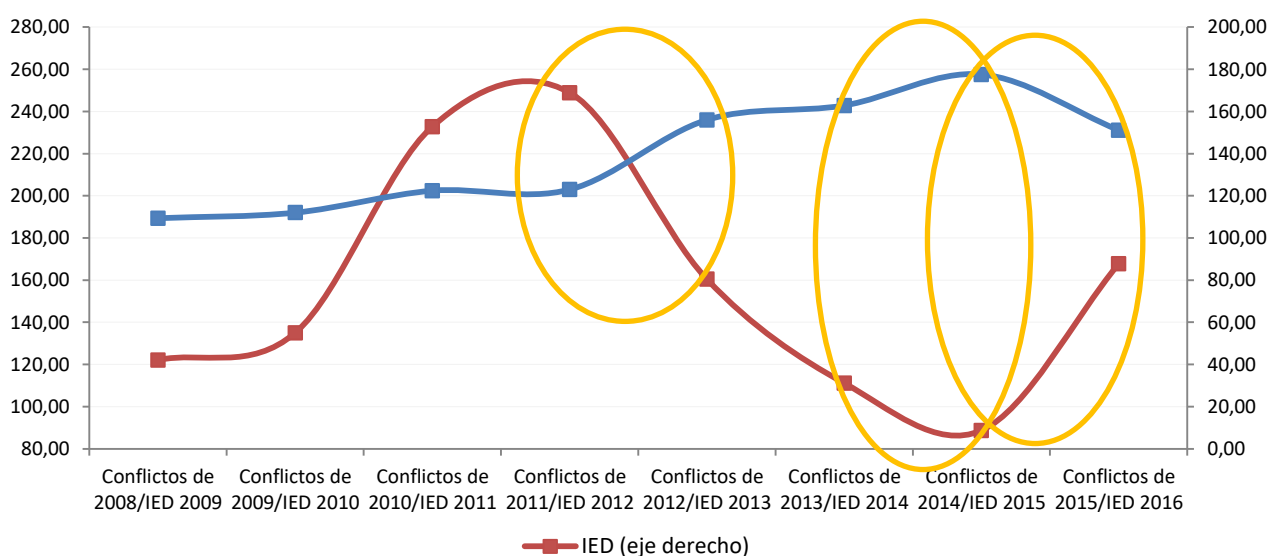
Fuente: elaboración CEPA en base a MTEySS e INDEC

Nuevamente se observa que no existe una relación entre los conflictos y la inversión. Al considerar los últimos 6 años y el primer semestre de 2016, se comprueba que sólo en dos períodos la relación es inversa entre conflictos e inversión, es decir, cae la inversión y aumentan los conflictos.

En relación al posible vínculo de las variables, es posible analizarlo a través de una regresión. El resultado es un r^2 de 0,3012, es decir, una escasa correlación lineal. En definitiva, que la inversión sólo podría ser explicada en 30,12% por la variable conflictos según un modelo de correlación lineal.

Lo mismo sucede en el caso de la Inversión Extranjera Directa (IED), donde sólo en tres períodos la relación es inversa y la regresión da por resultado un r^2 de 0,204.

Gráfico 4. Evolución de promedio de conflictos mensuales por año e Inversión Extranjera Directa, en número índice



Fuente: elaboración CEPA en base a MTEySS e INDEC